# ZARZĄDZENIE NR 4351 /16/VII/U

## PREZYDENTA MIASTA GDYNI
## z dnia 22.03. 2016 r.

**w sprawie: rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej.**

Na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.[1]) oraz uchwały nr IX/165/11 Rady Miasta Gdyni z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej zarządza się, co następuje:

**§ 1**. Uwagi, które wpłynęły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 27.01.2016 – 16.02.2015 r. rozstrzyga się w sposób określony w „Wykazie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego" stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

**§ 2.** Rozstrzygnięcia zawarte w wykazie kieruje się do uwzględnienia w dalszych pracach planistycznych.

**§ 3.** Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Biura Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni.

**§ 4.** Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

*Prezydent Miasta Gdyni*

*dr Wojciech Szczurek*

[1] Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 roku poz. 443, poz. 774, poz. 1265, poz. 1434, poz. 1713, poz. 1777, poz. 1830, poz. 1890.

**Załącznik nr 1 do zarządzenia nr ...4351/16/VII/U... Prezydenta Miasta Gdyni z dnia.....22.03.....2016 r.**

# WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r.

| Lp. | Data wpływu uwagi | Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej adres zgłaszającego uwagi | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga | Zarządzenie nr ..... Prezydenta Miasta Gdyni z dnia.....2016 r. | | Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr ..... z dnia ..... | | Uwagi |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Uwaga uwzględniona | Uwaga nieuwzględniona | Uwaga uwzględniona | Uwaga nieuwzględniona | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 1. | 02.02.16 r. | | Wniosła o uwzględnienie w projekcie planu zapisów decyzji o warunkach zabudowy nr RAA-II-1229/7331/65/06//901/dz..16/255/MM z dn. 06.07.2006 r.:<br>– nieprzekraczalne linie zabudowy jak na załączniku graficznym do ww. decyzji;<br>– wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do pow. działki albo terenu – 28 %;<br>– szerokość elewacji frontowej max 37,5 m;<br>– wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej mierzona do gzymsu lub attyki – 8,0 m;<br>– geometria dachu: dach dwuspadowy lub wielospadowy o nachyleniu 30°;<br>– wysokość kalenicy – około 11,0 m. | nr 1271 (poprzednio nr 416/25 5, KM 76) | 08 MW2 (MW2,U). | Skorygować ustalenia projektu planu dopuszczając możliwość realizacji zabudowy zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. | | | | |
| 2. | 26.02.16 r. | | Wniosła o uwzględnienie w projekcie planu ustaleń dopuszczających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolno stojącej lub bliźniaczej MN2, tak jak dla sąsiedniego terenu oraz dopuszczenia zabudowy MW2 – wielorodzinnej niskiej. Powierzchnia działki przekracza 1400 m², umożliwia zabudowę jednorodzinną wolno stojącą lub bliźniaczą i wielorodzinną niską. | nr 635, nr 636 (poprzednio nr 742/254, nr 744/254) | 02 MN1 | | Na terenie 02 MN1, obecnie przewagę stanowią budynki mieszkalne wolno stojące. Ze względu na położenie nieruchomości na wąskim pasie terenu przylegającym do rzeki Kaczej, w projekcie planu założono możliwość realizacji zabudowy o charakterze ekstensywnym, która umożliwi wgląd z ulicy w stronę terenów zieleni przy rzece oraz zapewni zieleń pomiędzy domami. W związku z tym, uzasadnione jest ograniczenie szerokości frontów zabudowy i wykluczenie zabudowy bliźniaczej i wielorodzinnej. Cechy geometryczne i parametry wydzielonych na sąsiednim terenie 05 MN2 działek oraz ich zagospodarowanie przesądzają o ustaleniu na tym terenie zabudowy bliźniaczej obok wolnostojącej. | | | |
| 3. | | | Wniosła postulaty o:<br>1) przeznaczenie terenu 10 U wyłączenie pod UK. Prośbę motywowała istniejącym Centrum Kultury Miasta Gdyni, które zostało wybudowane przy aktywnym udziale mieszkańców – społecznie, zmieni swoją siedzibę. Wnosi by w budynku tym powstał Dom Kultury dla dzielnicy Mały Kack, | nr: 644, 609, 603, 610, 611,612; (poprzednio nr 446/232, | 10 UO,UK, US | Ad. 2) Należy podjąć rozmowy z Zarządem ROD dotyczące proponowanych we wniesionych uwagach korekt obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych. | Ad. 1) Teren 10 UO,UK,US ma dużą powierzchnię – 3100 m², w związku z tym, projekt planu umożliwia rozbudowę istniejącego budynku, budowę nowego lub dwóch budynków oraz przewiduje rozszerzenie zakresu usług. Na tym terenie oprócz usług kultury mogą znaleźć się usługi | | | |

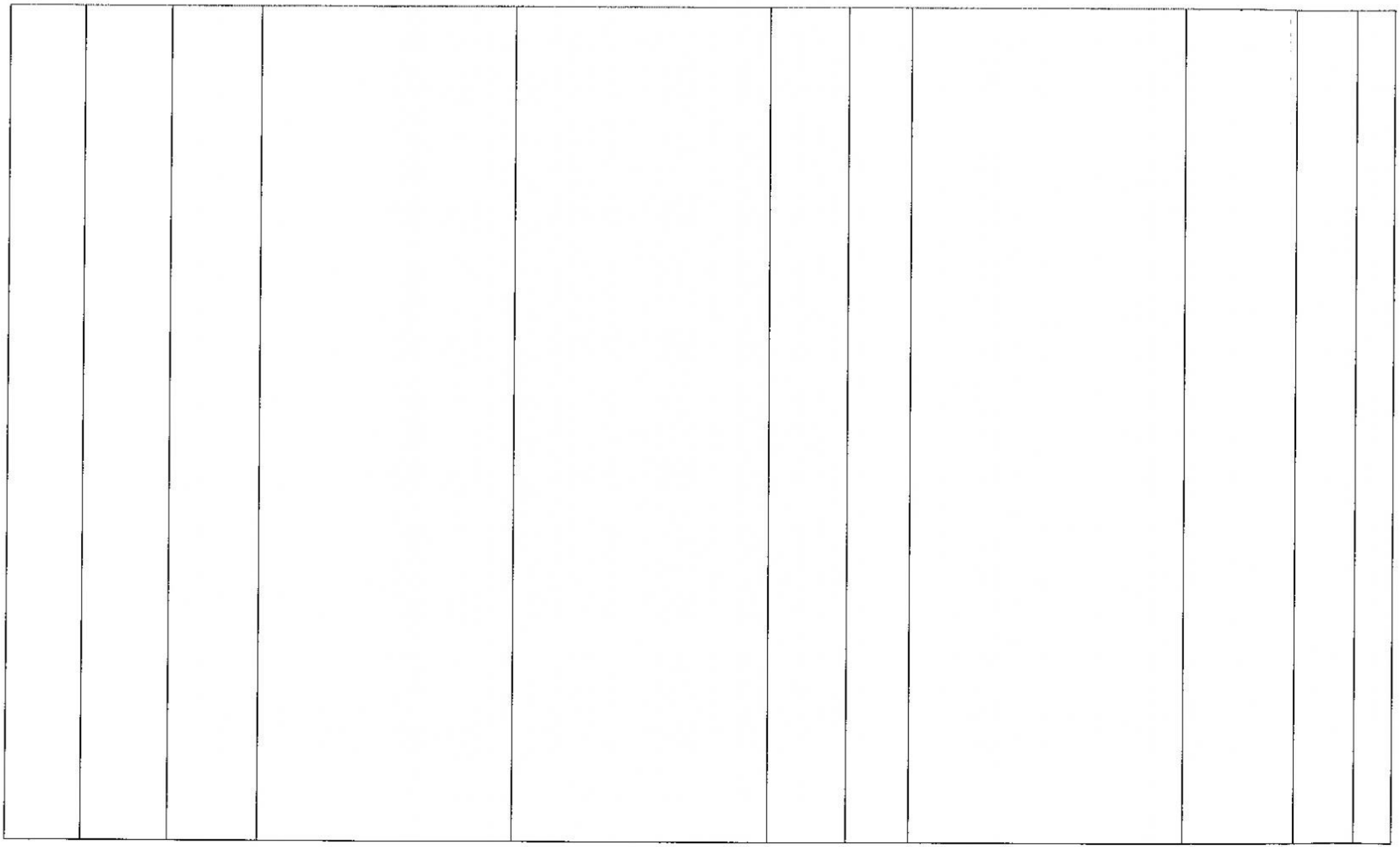
| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Orłowo. Dom Seniora. MDK, który znajduje się przy ul. Grabowo w Gdyni jest niedostępny dla wielu uzdolnionych dzieci, młodzieży. W odzyskanym budynku mogłyby odbywać się zajęcia teatralne, taneczne, plastyczne dla wszystkich grup wiekowych;<br>2) na terenie 28 ZD utworzyć przejście piesze do projektowanego terenu 18 ZP (do trasy pieszo rowerowej planowanej wzdłuż rz. Kaczej), przy granicy z terenem 04 MN1,U. | 467/169, 455/233, 357/254, 354/249) | | | sportu i oświaty, wzbogacające ofertę dzielnicy z zakresu usług publicznych. | | | |
| 4. | 01.03.16 r. | | Wniósł o przywrócenie działalności kulturalnej w Małym Kacku w istniejącym obiekcie na terenie objętym kartą 10 UO,US,UK bądź, zapewnienie, że taka, ogólnodostępna działalność kulturalna byłaby możliwa i zapewniona w obiekcie/obiektach nowo wybudowanych na tym terenie.<br>Uzasadniał, że po przeniesieniu Gdyńskiego Centrum Kultury - mającego obecną siedzibę w MałymKacku na terenie objętym kartą 10 UO US UK - do centrum Gdyni, przy ul, Jana z Kolna,teren Małego Kacka i w dużej części Orłowa staną się przysłowiowymi „pustyniamikultury".Obiekt, którym ma siedzibę Gdyńskie Centrum Kultury a, wcześniejOsiedlowy Dom Kultury - pobudowany przy dużej aktywności i zaangażowaniu społecznymmieszkańców Małego Kacka, był obiektem promieniującym swą działalnością kulturalną na obszar dwóch sąsiednich dzielnic Mały Kack i Orłowo. Na terenie tych dzielnie, nie ma obiektu, który mógłby zapewnić ogólnodostępna,szeroko rozumianą działalność kulturalną dla osób dorosłych, dzieci i młodzieży. | nr: 644, 609, 603, 610, 611,612; (poprzednie nr 446/232, 467/169, 455/233, 357/254, 354/249) | 10 UO US UK | | Rozstrzygnięcie jak w uwadze nr 3 pkt 1. | | | |
| 5. | 29.02.16 r. | | Wniosła zastrzeżenia i postulaty:<br>1) protestuje przeciwko oznaczeniu terenu nr 10 jako UO oraz US. Takie przeznaczenie terenu może przyczynić się do sprzedania lub długoletniego wydzierżawienia placu wraz z budynkiem pobliskiej szkole amerykańskiej lub innej organizacji nie liczącej się z oczekiwaniami lokalnej społeczności. Oznaczenie tego terenu jako UK jest powrotem do tego co było korzystne dla dzielnicy. Dzielnica powinna odzyskać zabrany wcześniej i przeznaczony na komercyjną działalność CK nasz Dom Kultury przy ul Łowickiej. Ważne jest żeby dzieci, młodzież, osoby dorosłe oraz seniorzy- wszyscy mogli uczestniczyć w życiu dzielnicy oraz miasta Gdyni. Takie rozwiązanie zapewni nam oznaczenie tego terenu wyłącznie jako UK.<br>2) postuluje o likwidację ogrodów działkowych nad rzeką Kaczą i wzbogacenie miejscowego | nr: 644, 609, 603, 610, 611,612; (poprzednie nr 446/232, 467/169, 455/233, 357/254, 354/249) | 10 UK,US,UO; 16 – 20 ZP; 23 ZP,US; 29 ZD; 31 ZD; | Ad 4,5) Należy podjąć rozmowy z Zarządem ROD dotyczące proponowanych we wniesionych uwagach korekt obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych. | Ad 1) jw.<br>Ad 2) W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni, została określona polityka przestrzenna Gminy, zgodnie z którą, dla obszaru funkcjonujących od wielu lat ogrodów działkowych – posiadających status Rodzinnych Ogrodów Działowych (Kaszubskie), Studium zakłada w zakresie struktury funkcjonalnej - tereny ogrodów działkowych. Plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium, w związku z tym ustala dla przeważającej części tych terenów przeznaczenie – ogrody działkowe.<br>Ad. 3) projekt planu zakłada przebudowę ul. Przemyskiej, poszerzenie pasa drogowego, co wpłynie na poprawę widoczności i bezpieczeństwa ruchu.<br>Ponadto projekt planu miejscowego, w części tekstowej, w § 6 ust. 3 ustala: *„W sąsiedztwie* | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | planu zagospodarowania przestrzennego o odzyskane tereny. Ogrody działkowe w Małym Kacku zajmują całą dolinę rzeki Kaczej. 'ROD' od kilkudziesięciu lat zajmuje tereny kiedyś bardzo cenne przyrodniczo a obecnie wraz z rzeką Kaczą mocno przez nie zdegradowane i zanieczyszczone. Tereny te wymagają natychmiastowego przywrócenia do ich naturalnej struktury i odtworzenia naturalnej i cennej przyrodniczo roślinności. Ogrody działkowe jako element obcy zajmują najbardziej atrakcyjną całą dolinę rzeki Kaczej. Ogrody działkowe nie są zintegrowane z dzielnicą. Teren ogrodów to mocno ufortyfikowana cała dolina Kaczej po obu jej brzegach, szczelnie pogrodzona drutami kolczastymi i innymi groźnymi zasiekami wraz z ogrodzeniem pod napięciem elektrycznym. Na obszarze tym jest wielka samowola budowlana, zgromadzona ogromna ilość różnych śmieci i odpadów. Brak toalet szczególnie latem zanieczyszcza rzekę i jednocześnie plażę w Orłowie (w załączeniu dokumentacja fotograficzna).<br><br>3) teren 29 ZD pod bardzo ostrym kątem wcina się w skrzyżowanie alejki Kurpiowskiej 47 KDW z ul. Przemyską. Powoduje to brak widoczności zbliżających się samochodów jadących ulicą Przemyska z kierunku od drogi Gdyńskiej. Róg wcinający się w skrzyżowanie należy ściąć. Ten fragment terenu 29 ZD nie jest ani zadbany ani uprawiany. Mapa nie oddaje stanu faktycznego (w załączeniu mapka oraz dokumentacja fotograficzna).<br><br>4) niezbędne jest wydzielenie przejścia na terenie 28 ZD jako przedłużenia ul. Sandomierskiej w kierunku rzeki Kaczej aby umożliwić dojście do rzeki, trasy spacerowo rowerowej oraz do terenów oznaczonych jako zieleń urządzona zaprojektowanych na działce oznaczonej jako 04 MN1U. Jest to tylko kilkanaście metrów ale bardzo pomoże i wspomoże przy komunikacji pieszej w dzielnicy. Teren ten jest obecnie mocno zaniedbany co przedstawiam na załączonych fotografiach. W załączeniu mapka oraz dokumentacja foto.<br><br>5) postuluje o zmianę przeznaczenia części terenu 29 ZD. Po konsultacji z mieszkańcami uważamy, że najbardziej istotny fragment terenu rekreacyjnego nad rzeką Kaczą, w sąsiedztwie budynku gospodarczego ROD został zbyt mocno zawężony dla ogólnego dostępu. W zasadzie w | | | | *skrzyżowań dróg, przy których nie zastosowano narożnych ścięć linii rozgraniczających co najmniej 5 m x 5 m, zagospodarowanie na działkach narożnych nie powinno ograniczać widoczności dla użytkowników ruchu w obrębie trójkątów widoczności – wyklucza się m.in. stosowanie ogrodzeń pełnych oraz zieleni ograniczającej widoczność".* | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | tym newralgicznym dla dzielnicy punkcie, po odliczeniu trasy spacerowo-rowerowej w tym fragmencie działki, niewiele zostaje dla mieszkańców dzielnic Orłowa i Małego Kacka. W tej chwili nawet tuż za mostkiem na ul Kurpiowskiej, w kierunku wschodnim, na lewym brzegu, ogrody zajmują duży teren do nich nie należący, samowolnie zagrodzony. Uważamy, zważywszy że o cały teren przy budynku gospodarczym ROD nikt nigdy nie dbał i nadal jest tam śmietnisko, większą część tej działki należałoby przeznaczyć na rekreację dla mieszkańców. M/Kack walczy od lat o uporządkowanie i przywrócenie naturalnego ukształtowania terenu nad rzeką Kaczą. | | | | | | | |
| 6. | 29.02.16 r. | | Wnieśli zastrzeżenia i postulaty:<br>1) planowany ciąg pieszo - rowerowy to inwestycja nieopłacalna ze względu na wysokie nakłady finansowe oraz wysokie koszty utrzymania infrastruktury na terenie zalewowym; w opracowaniu Prognoza Skutków Finansowych opracowania MPZP koszty nie zostały należycie oszacowane;<br>2) nie wyrażają zgody na pozbycie się ziemi (część terenu 18 ZP) o dużej wartości oraz utraty dostępu do własnego ogrodu, który w wyniku narzuconych odgórnie działań utraciłby swoje obecne walory proekologiczne.<br>3) nie wyrażają zgody na wprowadzenie obszaru wyłączonego z zabudowy na własnej działce, który w znaczącym stopniu obniża wartość gruntu.<br>4) zaznaczona w projekcie MPZP nieprzekraczalna linia zabudowy jest niezgodna z liną oznaczoną na terenach: 24, 26, 10, 28, 29, 30 i nie pozwala na realizację inwestycji: budowy domu wraz z rozbudowanym kompleksem ogrodów na podstawie Decyzja o Warunkach Zabudowy ( z dn. 29.10.07 r. nr RAA-II-7093/733 I/357/07/909/3/RS.<br>5) proponują wyznaczenie trasy pieszo - rowerowej na terenach gminnych w oddaleniu od rzeki Kaczej. | nr: 619, 625, 626, 627/1, 627/2, 627/3 i 628 (poprzednie nr: 277/257, 280/175, 253, 278/252, 279/252) | 16 ZP- 20 ZP, 22 ZP, US, 23 ZP, US i 04 MN1, U | Ad 5) Rozważyć przebieg ciągu pieszo-rowerowego po południowej stronie rzeki w nawiązaniu do przyszłego zagospodarowania terenu 22 ZP,US..<br>Ad 3,4) Skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy i ograniczyć powierzchnię terenu wyłączonego z zabudowy do zagospodarowania zielenią, umożliwiając realizację zabudowy zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy. | Ad 1) Założeniem projektu planu miejscowego jest wyznaczenie publicznie dostępnych terenów zieleni wzdłuż rzeki Kaczej, a w ich granicach wskazanie przebiegu ciągu pieszo – rowerowego.<br>Właściwe zagospodarowanie terenów przy rzece (m. in. poprzez uporządkowanie zieleni, urządzenie ścieżki) wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów. Nakłady finansowe na wykonanie inwestycji będą zależne od przyjętych w projekcie budowlanym szczegółowych rozwiązań materiałowych i projektowych. Inwestycja ta przyniesie korzyści w postaci podniesienia jakości życia mieszkańców pobliskich dzielnic.<br>Ad 2) Zgodnie z ustawą Prawo wodne, śródlądowe wody powierzchniowe płynące i grunty pokryte tymi wodami stanowią własność Skarbu Państwa (art. 10 ust 1a i art. 14 ust 1 a). W związku z tym, grunt pomiędzy wyznaczonymi na mapie liniami brzegowymi rzeki nie powinien należeć do wnoszących uwagę – niezbędne jest uporządkowanie spraw własnościowych w tym zakresie. W związku z tym, rozdzielenie nieruchomości wnoszących uwagę na dwie części jest nieuniknione.<br>Zgodnie z art. 27 ust 1 ww. ustawy, obowiązuje zakaz grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych, w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, co ma umożliwić każdemu dostęp do tych wód. Projekt planu miejscowego poszerza teren niezbędnego wykupu gruntów pod wodami płynącymi o przyległe tereny wzdłuż rzeki Kaczej, zapewniając dostęp do rzeki oraz urządzenie | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | publicznie dostępnego terenu zieleni urządzonej z ciągiem pieszo-rowerowym.<br>Ad 3) Ustalenie terenu wyłączonego z zabudowy do zagospodarowania zielenią jest uzasadnione sąsiedztwem rzeki Kaczej i ciągu zieleni urządzonej ze ścieżką pieszo-rowerową.<br>Ad 5) Przebieg ciągu pieszo-rowerowego w sąsiedztwie rzeki Kaczej, oprócz walorów krajobrazowych, zapewnia również służbom komunalnych dostęp eksploatacyjny do rzeki | | | |
| 7. | 29.02.16 r. | | Protestuje przeciwko połączeniu ulicy Łużyckiej i Wrocławskiej. Połączenie ww. ulic nie rozwiąże problemów komunikacyjnych dzielnicy, spowoduje jeszcze większe zatory w ruchu niż dotychczas ponieważ:<br>- ul. Wrocławska już obecnie jest prawie nieprzejezdna, na poboczu stoją zaparkowane pojazdy,<br>- w godzinach szczytu komunikacyjnego mocno korkuje się zjazd z ulicy Wrocławskiej w Wielkopolską, a okoliczni mieszkańcy mają problem z wyjazdem ze swoich posesji oraz z uciążliwym hałasem,<br>- zjazd od strony Karwin w ulicę Wrocławską jest utrudniony.<br>Połączenie ulicy Łużyckiej i Wrocławskiej spowoduje zwiększenie ruchu ulicznego nie tylko pojazdów osobowych, ale także ciężarowych. Negatywnym tego skutkiem będzie: zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych, zwłaszcza dzieci idących do Szkoły Podstawowej nr 13 oraz Przedszkola nr 23; zwiększenie poziomu hałasu i spalin, pogorszenie stanu nawierzchni drogowej, pogorszenie drzewostanu, negatywny wpływ na okoliczne budynki mieszkalne, zwłaszcza tych pobudowanych jeszcze w okresie przedwojennym.<br>Planowana inwestycja oraz koszt jej utrzymania nie będzie należeć do najtańszych biorąc pod uwagę przeprowadzenie jej na terenach zagrożonych wylaniem rzeki Kaczej (wyregulowanie nurtu rzeki Kaczej, budowa mostu na rzeczce Kaczej).<br>Przy zakładanym zwiększonym ruchu ulicznym, wjazd na posesje będzie praktycznie niemożliwy. Obecnie funkcjonujące rozwiązania w ruchu drogowym w okolicy ronda przy ul. Łużyckiej są optymalne. Skierowanie ruchu drogowego na Drogę Różową jest najlepszymi rozwiązaniem.<br>Inwestycja spowoduje spadek cen gruntów w dzielnicy oraz stanie się mniej atrakcyjna. | | 34 KD-Z 1/2 | | Ul. Wrocławska to droga zbiorcza stanowiąca podstawowy ciąg komunikacyjny obsługujący dzielnicę Mały Kack. Jej szerokość w liniach rozgraniczających wynosi ok. 18,0 m, a szerokość jezdni – 7,5 m, co daje możliwość funkcjonowania tej drogi zgodnie z jej klasą techniczną, pod warunkiem wyeliminowania nieprawidłowego parkowania.<br>Rozwój miejskiego układu ulicznego, planowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni zakłada połączenie ulic Łużyckiej i Wrocławskiej (tzw. Nowa Łużycka). W/w połączenie ma zapewnić właściwą obsługę dzielnicy Mały Kack, tworząc dodatkową alternatywę wjazdu/wyjazdu poprzez skrzyżowanie (rondo) z ulicą Stryjską. Rozwiązanie to jest uwzględnione w obowiązującym, sąsiednim mpzp części dzielnic Mały Kack, rejon ul. Stryjskiej i Łużyckiej.<br>Jednocześnie z realizacją ul. Nowej Łużyckiej zakłada się przebudowę skrzyżowania ul. Wrocławskiej z Wielkopolską z realizacją dodatkowych pasów skrętów oraz korekty zagospodarowania pasa drogowego ul. Wrocławskiej (wyznaczenie miejsc bezpiecznego parkowania).<br>Ruch pojazdów ciężarowych powinien odbywać się przede wszystkim drogami wyższych klas technicznych czyli Drogą Gdyńską i ul. Wielkopolską. Dostępność ul. „Nowej Łużyckiej" dla wybranego rodzaju pojazdów można uregulować oznakowaniem.<br>Droga Gdyńska nie zastąpi planowanego połączenia dróg – pełni inną rolę w układzie komunikacyjnym – jest drogą główną o charakterze drogi tranzytowej, która nie obsługuje bezpośrednio przyległych terenów mieszkaniowych.<br>W ostatnich latach trendy w zakresie zmian | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | wartości gruntów wskazują, że polepszenie oferty dostępności komunikacyjnej obszarów powoduje wzrost wartości gruntów, które się w ich rejonach znajdują. | | | |
| 8. | 29.02.16 r. | | Wnieśli:<br>1) jw.;<br>2) zdecydowanie lepszym rozwiązaniem będzie wskazanie innego przeznaczenia rejonów od ronda przy ul. Łużyckiej do ul. Przemyskiej - np. sprzedaż z przeznaczeniem na cele sportowe, rekreacyjne lub pod działalność gospodarczą (stworzenie nowych miejsc pracy w rejonie);<br>3) popierają inicjatywę zagospodarowania terenów pomiędzy ulicą Wrocławską i ulicą Przemyską. Dolina rzeki Kaczej powinna zostać otwarta dla mieszkańców, jako np. teren parkowo-rekreacyjny, co jest zgodne z tendencjami zrównoważonego rozwoju, które ambitnie realizuje Nasze Miasto. Skorzystałoby na tym społeczeństwo miasta Gdynia dzięki poprawie estetyki krajobrazu, możliwości rekreacji i odpoczynku w naturalnych warunkach, nad rzeką. Zmniejszyłoby się zanieczyszczenie rzeki Kaczej przez użytkowników ogródków działkowych (nawożenie grządek, opryski drzew owocowych, fekalia) przez co poprawiłoby to uwarunkowania ekologiczne tego terenu. Ponadto przyczyniłoby się to do rozwoju tkanki miejskiej zgodnie z nowoczesnymi trendami urbanistycznymi. | | Jw. oraz 16 -20 ZP, 23 ZP,US | Ad 3) Założeniem sporządzanego projektu planu jest utworzenie wzdłuż brzegów rzeki Kaczej publicznie dostępnego pasa zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym, poszerzonego w miejscach, gdzie zakłada się zagospodarowanie rekreacyjno-sportowe. Podniesie to rolę rzeki i jej otoczenia jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku. | Ad 1) Rozstrzygnięcie jak w uwadze nr 7;<br>Ad 2) Rejon od ronda przy ul. Łużyckiej do ul. Przemyskiej położony jest poza obszarem objętym sporządzanym planem miejscowym. Dla tego terenu obowiązują ustalenia mpzp części dzielnic Mały Kack, rejon ul. Stryjskiej i Łużyckiej (uchwała RMG nr XXVIII/648/05 z 23.02.2016 r.). | | | |



| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | |
| 9. | 29.02.16 r. | | Protestuje przeciw planowanej inwestycji połączenia ul. Przemyskiej z ul. Wrocławską przez teren ogrodów działkowych (pomiędzy 29ZD i 30ZD).<br>Połączenie takie nie ułatwi ruchu w żadnym stopniu a jedynie go utrudni. Ul. Wrocławska już teraz jest trudno przejezdna ze względu na samochody zaparkowane przy posesjach właścicieli, już teraz samochody muszą ustępować sobie pierwszeństwa chcąc przejechać tą ulicą, nie ma możliwości ruchu w dwóch kierunkach jednocześnie. Dodatkowo skrzyżowanie ul. Wrocławskiej i ul. Wielkopolskiej jest już teraz trudno przejezdne i często trzeba czekać kilka zmian świateł, żeby przez nie przejechać. Włączenie fali ruchu samochodowego w tym miejscu nie odblokuje korków, które głównie w godzinach szczytu zaczynają się przed dojazdem do Karwin, a nie w Orłowie przy pl. Górnośląskim. Zwiększenie ruchu w tym miejscu spowoduje zakorkowanie okolicznych ulic przez szukających wyjazdu kierowców. | | 34 KD-Z 1/2 | | Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7. | | | |
| 10. | Jw. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 11. | Jw. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 12. | Jw. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 13. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 14. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 15. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 16. | 29.02.16 r. | | Jw.. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 17. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 18. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 19. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 20. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 21. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 22. | 29.02.16 r. | | Wniosła o zaprzestanie budowy zbiorczej drogi 34 KD-Z 1/2. Inwestycja ta zmieni charakter, klimat i życie mieszkańców, poprzez przeniesie znacznej część ruchu odbywającego się dotychczas drogą Gdyńską oraz Aleją Zwycięstwa na ulicę Wrocławską. Wrocławska to spokojna ulica, z zabudową domów jedno i wielo rodzinnych, jej mieszkańcy cenią spokój, bezpieczeństwo, wyjątkowy charakter ulicy - obsadzonej drzewami po obu stronach, bliskość natury, ciszę i przyjazną lokalną atmosferę. Przeniesienie sporego ruchu ulicznego na tę i pobliskie ulice, W ogóle nie dostosowane do jego odbioru, spowoduje szereg negatywnych zmian. Wrocławska przestanie być bezpieczną ulicą o lokalnym charakterze, zwiększony ruch jest zagrożeniem dla mieszkańców i zwierząt domowych, a także oznacza większą emisję spalin tuż pod oknami, większą ilość kolizji czy niszczenie nawierzchni. Stworzenie „Nowej Łużyckiej" oznaczać będzie zmiany nie tylko dla Wrocławskiej ale całej okolicy na jej niekorzyść - przykładem może być | | Jw. | | Jw. | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | nieuniknione niszczenie lokalnej przyrody, poprzez likwidację części Rodzinnych Ogródków Działkowych „Kaszubskie". Nie wyobraża sobie by miejsce, które wybrała z rodziną do życia zmieniono w ruchliwą ulicę, niszcząc przy tym urok i piękno okolicy. | | | | | | | |
| 23. | 29.02.16 r. | | Wniósł zastrzeżenia i postulaty:<br>1) jak wyżej,<br>2) dolina rzeki Kaczej i jej środowisko winno służyć mieszkańcom Gdyni jako ścieżka spacerowa (rowerowa), połączona z ekologiczną trasą edukacyjną dla dzieci i młodzieży od Trasy Gdyńskiej (Różowej), wzdłuż brzegów rzeki Kaczej do wspomnianego rezerwatu łęgów wiązowych i Trójmiejskiego Park Krajobrazowego | | Jw. | Ad 2) Projekt planu przewiduje realizację ścieżki spacerowej od Drogi Gdyńskiej (Różowej), wzdłuż brzegów rzeki Kaczej do obszaru Trójmiejskiego Park Krajobrazowego. | Ad 1) Jw. | | | |
| 24. | 29.02.16 r. | | Wniósł protest dot. projektu połączenia ulicy Wrocławskiej z Węzłem Brzeskiego i ulicą Łużycką, poprzez teren ogródków działkowych.<br>Propozycja powyższa jest błędna, gdyż nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych w tym rejonie. Już w obecnej sytuacji ruch na ulicy Wrocławskiej jest utrudniony, gdyż pozwala na przejazd samochodów tylko w jednym kierunku, ze względu na zaparkowane samochody właścicieli posesji. Również skrzyżowanie ulicy Wrocławskiej i Wielkopolskiej jest trudno przejezdne, gdyż jest źle zaprojektowane i występuje tutaj dużo kolizji samochodowych. Przewidywane koszty realizacji propozycji połaczenia ulicy Wrocławskiej z Łużycką przeznaczyć na rzeczywiste rozwiązanie problemu komunikacyjnego w tym rejonie, na przykład na przedłużenie ulicy Gdyńskiej poprzez skrzyżowanie z ulicą Wielkopolską w kierunku Sopotu. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 25. | 29.02.16 r. | | Wnieśli protest dot. planowanej inwestycji połączenia ul. Przemyskiej z ul. Wrocławską przez teren ogrodów działkowych (pomiędzy 29ZD i 30ZD).<br>Połączenie takie nie ułatwi ruchu w żadnym stopniu a jedynie go utrudni. Ul. Wrocławska już teraz jest trudno przejezdna ze względu na samochody zaparkowane przy posesjach właścicieli, już teraz samochody muszą ustępować sobie pierwszeństwa chcąc przejechać tą ulicą, nie ma możliwości ruchu w dwóch kierunkach jednocześnie. Dodatkowo skrzyżowanie ul. Wrocławskiej i ul. Wielkopolskiej jest już teraz trudno przejezdne i często trzeba czekać kilka zmian świateł, żeby przez nie przejechać. Włączenie fali ruchu samochodowego w tym miejscu nie odblokuje korków, które głownie w | | Jw. | | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | godzinach szczytu zaczynają się przed dojazdem do Karwin, a nie w Orłowie przy pl. Gómośląskim. Zwiększenie ruchu w tym miejscu spowoduje zakorkowanie okolicznych ulic przez szukających wyjazdu kierowców. Planowana inwestycja zniszczyłaby całkowicie charakter dzielnicy (spokojnej i cichej), a puszczenie tak dużego natężenia ruchu w samym sercu domków jednorodzinnych jest skrajną nieodpowiedzialnością. Początek planów na takową budowę drogi sięga czasów gdy nie było jeszcze drogi „różowej" i już wtedy budził skrajne emocje, natomiast teraz gdy jest już oddana do użytku droga „różowa" dalsze rozważanie i plany związane z tą inwestycja są zupełnie zbędne. Na chwilę obecną należało by pomyśleć o przebudowie skrzyżowania ul. Wielkopolskiej z ul. Lotników. | | | | | | | |
| 26. | 29.02.16 r. | | Wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 19 ZP na teren ZD - ogrody działkowe, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem i użytkowaniem tego terenu Na planie nie wskazano dokładnie co ma być w miejscu 19 ZP. Nie ma ważnego uzasadnienia dlaczego akurat na tym terenie, ogrody działkowe mają zostać zlikwidowane. Budowanie w tym miejscu placu zabaw dla dzieci lub siłowni ze względu na bliskość ul. Sieradzkiej i niebezpieczeństwo dużego ruchu nie spełni swojego celu. Nieopodal, w odległości 200 m przy końcu ul. Sandomierskiej jest siłownia i plac zabaw dla dzieci, zupełnie zaspokajająca potrzeby mieszkańców w tej kwestii | nr: 6, 7, 8,1290/3, 1298/2, 1294, 1295, 1299/3; (poprzednie nr: 330/29, 329/29, 352/175, 362/254, 363/254, 634/175, 335/30) | 19 ZP | Należy podjąć rozmowy z Zarządem ROD dotyczące proponowanych we wniesionych uwagach korekt obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych. | Przeznaczenie w projekcie planu, obszaru ogrodów działkowych istniejących w obrębie terenu 19 ZP, na teren zieleni urządzonej wynika z poniższych uwarunkowań:<br>– niezbędne jest okrojenie ogrodów o pas gruntu o szerokości min 4,0 m w związku z rozbudową układu drogowego (poszerzenie ul. Sieradzkiej z budową zatok autobusowych, budowa ul. Nowej Łużyckiej, przebudowa skrzyżowania z ul. Wrocławską),<br>– zasadna jest regulacja granicy ogrodów polegająca na uwolnieniu terenu nienależącego do areału ROD, zajmowanego przez ogródkowiczów, a który powinien być przeznaczony na urządzenie zieleni dostępnej publicznie,<br>– pozostała, wąska i przylegająca do drogi część terenu nie będzie przydatna do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele – ogrody działkowe. | | | |
| 27. | Jw. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 28. | Jw. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 29. | Jw. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 30. | 26.02.16 r. | | Wniosła zastrzeżenia dotyczące przebiegu ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Kaczej kosztem ogrodów działkowych, uzasadniając, że droga rowerowa będzie drogą donikąd, ale jeśli istnieje potrzeba budowy drogi rowerowej, należy ją lokalizować przy ul. Sieradzkiej, po stronie ogrodów działkowych. Wątpliwości budzi, dla kogo ta ścieżka będzie realizowana. Obawia się, że spacerowiczami będą osoby wyprowadzające swe psy. Okoliczni mieszkańcy mają własne działki i dlatego nie potrzebują ogólnodostępnych miejsc rekreacyjnych. | | 16 – 20 ZP oraz 23 ZP US. | | Projekt planu przewiduje utworzenie wzdłuż brzegów rzeki Kaczej publicznie dostępnego pasa zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym, poszerzonego w miejscach, gdzie zakłada się zagospodarowanie rekreacyjno-sportowe i udostępnienie tych terenów mieszkańcom Gdyni. Podniesie to rolę rzeki i jej otoczenia jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku.<br>Realizacja ww. zamierzenia wymaga niewielkich podcięć obszaru użytkowanego przez Rodzinne Ogrody Działkowe „Kaszubskie".<br>Ciąg ten będzie prowadził od rejonu plaży w Orłowie do obszaru lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego – połączy się ze ścieżkami leśnymi w rejonie rzeki Kaczej.<br>Zagospodarowanie terenów wzdłuż rzeki Kaczej w formie pasa zieleni jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni.<br>Inicjatywę zagospodarowania terenów wzdłuż rzeki Kaczej, jako rekreacyjnych terenów zieleni ogólnodostępnej z trasą pieszo – rowerową popierają: Rada Dzielnicy Mały Kack i Rada Dzielnicy Orłowo oraz bardzo wielu okolicznych mieszkańców. Ponad 80 osób w procedurze wnoszenia uwag do projektu planu (podpisanych pod uwagą nr 8) wyraziło stanowisko, że dolina rzeki Kaczej powinna zostać otwarta dla mieszkańców, jako np. teren parkowo- rekreacyjny. Kolejnych ponad 20 osób wniosło o udostępnienie mieszkańcom Orłowa terenu wokół rzeki Kaczej, znajdującego się na terenie 31 ZD i likwidację działek.<br>Trasa pieszo – rowerowa, którą przewiduje się w projekcie planu miejscowego, ma łączyć się z innymi trasami rowerowymi np. trasą rowerową w ul. Olkuskiej, przewidzianą jako trasa rowerowa o znaczeniu tranzytowym.<br>Właściwe zagospodarowanie terenów przy rzece (m. in. poprzez uporządkowanie zieleni, urządzenie ścieżki) wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów przez gminę. Nakłady finansowe na wykonanie inwestycji będą zależne od przyjętych w projekcie budowlanym szczegółowych rozwiązań materiałowych i projektowych. Inwestycja ta przyniesie korzyści w postaci podniesienia jakości życia mieszkańców pobliskich dzielnic. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 31. | 29.02.16 r. | | Wniosła uwagę dotyczącą budowy ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż rzeki Kaczej z towarzyszącą zielenią urządzoną (tereny: 16 ZP, 17 ZP, 18 ZP, 19 ZP, 20 ZP i 23 ZP,US) z powodów jak poniżej:<br>- tereny pod tą inwestycję są w większości terenami zalewowymi, a także terenami podmokłymi niedostępnymi od późnej jesieni do wczesnej wiosny. Nie uwzględniono kosztów związanych z ewentualnymi zalaniami.<br>- brzegi rzeki są strome, a nie przewiduje się żadnego zabezpieczenie dla spacerujących oraz przed psami wbiegającymi do rzeki i niszczącymi jej brzegi.<br>- miałby sens sam ciąg spacerowy bez większej ingerencji w środowisko, gdyż budowa ścieżki rowerowej wiąże się z większą ingerencją,<br>- na terenach rzeki pływają kaczki, które zostaną przepłoszone przez zbyt duży ruch i psy.<br>- ścieżka rowerowa byłaby równoległa do zalecanej trasy rowerowej Sieradzka – Olkuska do Kaczych Łęgów.<br>Według "Prognozy oddziaływania na środowisko" do w/w planu zagospodarowania pkt.7. "Wnioski i zalecenia opracowania ekofizjograficznego" podpunkt 3 czytamy "należy utrzymać znaczenie rzeki Kaczej, stanowiącej główny korytarz przyrodniczo - ekologiczny tej części miasta jako łącznika systemu lasów strefy krawędziowej wysoczyzny ze strefą brzegową poprzez ograniczenie możliwości dalszego przegradzania koryta, poszerzenie wolnej przestrzeni wzdłuż niego lub nawet częściową renaturalizację.<br>W związku z powyższym wybudowanie ciągu pieszo - rowerowego będzie zbyt dużą ingerencją w środowisko. | | 16 – 20 ZP oraz 23 ZP US. | Projekt planu wyklucza umacnianie koryta rzeki z użyciem obcych dla środowiska technologii jak betonowanie lub wypłytowanie jej brzegów – ustala, że: brzegi rzeki należy umacniać materiałami naturalnymi. | Jw.<br>Projekt budowlany inwestycji polegającej na budowie trasy pieszo – rowerowej wzdłuż rzeki Kaczej będzie poprzedzony analizami, które przesądzą o szczegółowym wytrasowaniu, urządzeniu i utwardzeniu trasy – w zależności od uwarunkowań, w tym: warunków gruntowych, prawdopodobieństwa zalania, odległości od koryta rzeki, sąsiedniego zagospodarowania itd. Analizy uwzględnią również rolę rzeki jako korytarza przyrodniczo - ekologicznego tej części miasta.<br>Przybliżone koszty realizacji planowanej trasy pieszo – rowerowej zostały oszacowane w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. | | | |
| 32. | 29.02.16 r. | | Wniosła sprzeciw wobec przeznaczenia terenów wzdłuż rzeki Kaczej pod trasę rowerową, z uwagi na konieczne „podcięcia" ogrodów działkowych, na pogorszenie się bezpieczeństwa użytkowników ogrodów działkowych oraz z uwagi na prawdopodobną dewastację środowiska naturalnego.<br>Ponadto zaproponowała, aby ciąg pieszy nie był utwardzony betonową kostką; zwróciła uwagę, że tereny na których przewiduje się trasę pieszo – rowerową to są tereny narożne na zalewanie. | | Jw. | Jw. | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 33. | 29.02.16 r. | | Wniósł uwagę o braku celu trasy pieszo – rowerowej jako nieskomunikowanej z żadnym innym ciągiem o tym charakterze. Przedstawił propozycję lokalizacji ww. trasy wzdłuż ul. Olkuskiej, jako naturalne przedłużenie istniejącego ciągu od Krykulca do Małego Kacka. Przedłużenie łączyć się powinno z ul. Przemyską i dalej do istniejącej już trasy rowerowej wzdłuż Drogi Gdyńskiej.<br>W piśmie uzupełniającym z dn. 29.02.16 r. wyjaśnił, że propozycja lokalizacji ww. trasy w sąsiedztwie rzeki Kaczej spowoduje degradację środowiska naturalnego (siedlisk lęgowych kaczek oraz innych zwierząt). „Otwarta ścieżka dla ruchu pieszego w dzielnicy Mały Kack spowoduje naturalny wybieg dla psów." | | Jw. | | Jw. | | | |
| 34. | 29.02.16 r. | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |
| 35. | 02.03.16 r. (nadano w dniu: 29.02.16 r.) | | Wniósł następujące zastrzeżenia i postulaty:<br>1) trasa pieszo – rowerowa planowana jest bez poparcia i nacisku społecznego na jej powstanie we wskazanej lokalizacji wzdłuż rzeki Kaczej, podczas gdy planuje się w odległości ok 500 m od niej trasę rowerową w ul. Olkuskiej, która łączyłaby trasy rowerowe już istniejące, jak i te naturalne trasy rowerowe leśne. I właśnie na naturalne tendencje i upodobania Gdynian należy stawiać, zamiast uszczęśliwiać ich na siłę poprzez inwestycje ani technicznie, ani finansowo nie opracowane pod żadnym pozorem,<br>2) planowanie trasy pieszo - rowerowej należy poprzedzić ekspertyzami: geologicznymi, czy Geo Morfologicznymi, mającymi za zadanie potwierdzenie czy w ogóle w tym miejscu może zostać wybudowana w/w trasa i ciągi. Uzasadnił to ciągle zmieniającym się biegiem rzeki Kaczej, jak i niestabilnością gruntu w 2/3 jej planowanej budowy ze względu na torfowe rozlewiska i byle bagna, na których brzegu zaplanowano jej budowę. Nie jest zasadnym planowanie ścieżki rowerowej w zakresie ulic Lipnowska - Radomska, gdzie teren jak i grunt, oraz częste wylewy rzeki ze względu na istniejące tam meandry mogą powodować jej częste niszczenie i degradacje, a koszt budowy ich na terenie torfowisk jest mijającym się z przeznaczeniem. Wspomniana wcześniej alternatywa planowanego ciągu rowerowego jest całkowicie pozbawiona ryzyka i możliwości uszkodzeń tras pieszo - rowerowych.<br>Uwagi dotyczą pól: 23 ZP US; 16-20 ZP; 10 UO | | Obszar planu. | | Ad 1) Jw.<br>Ad 2) Nakaz wykonania badań geologicznych nie może być ustaleniem planu miejscowego. Obowiązki inwestora w tym zakresie reguluje ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane na etapie sporządzenia projektu budowlanego - *„w zależności od specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, zostanie przeprowadzona analiza aktualnych warunków geotechnicznych".*<br>Ad 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7. Planowana przebudowa układu drogowego w rejonie istniejącej zabudowy mieszkaniowej zostanie zrealizowana z uwzględnieniem dopuszczalnych norm określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Jeśli wystąpią ich przekroczenia, niezbędne będzie, w ramach inwestycji, zastosowanie zabezpieczeń przeciwhałasowych.<br>Ad 4) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 26.<br>Ad 5) Ul. Wieluńska pełni rolę ważnej drogi dojazdowej w układzie komunikacyjnym dzielnicy Mały Kack (kursuje po niej autobus). Jej obecna rzeczywista szerokość wynosi ok. 7,4 m (szerokość wydzielenia drogowego to od 5,7 do 6,1 m), podczas gdy zgodnie z warunkami technicznymi ulica ta powinna mieć szerokość w liniach rozgraniczających min 10,0 m. Szerokość jezdni wynosi ok. 4,7 m, a | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | UK OS; O4 MNLU; 28 ZD; 29 ZD; 30 ZD; 31 ZD.<br>3) projekt rozbudowy ul. tzw. "Nowej Łużyckiej" powinien zakończyć się na wysokości ul. Przemyskiej, gdyż dalsze wpuszczanie ruchu ulicznego na spokojne i niedostosowane planistycznie, wraz z brakiem możliwości rozszerzenia, ulice Orłowa nie są w stanie odebrać tego wzmożonego ruchu, jak i nie rozładują wcześniej planowanego łącznika. Sugeruje, aby inwestycję (ul. tzw. Nowa Łużycka) jeszcze raz przeszacować pod względem poziomu hałasu i natężenia ruchu, który w tej okolicy nie ma technicznych szans zostać rozładowanym, a zdecydowanie utrudni życie mieszkańcom spokojnej części Orłowa. Planowana inwestycja może wpłynąć na spokój i jakość życia mieszkańców po drugiej stronie ul. Sieradzkiej.<br>4) na terenie 19 ZP należy pozostawić ogrody działkowe - 19 ZD. Planiści dopuścili się zmiany zagospodarowania terenu pomimo obowiązującej ich ustawy o ogrodach działkowych, naciągając potrzeby rozbudowy zarówno planowanej drogi "Nowej Łużyckiej", jak i domniemanych terenów rekreacyjnych. Ok 200 metrów dalej znajdują się tereny rekreacyjne spełniające te funkcje bez konieczności ich dublowania.<br>5) sprzeciwia się planowanej rozbudowie ul. Wieluńskiej. Zarzucił, że ze względu na kłopotliwy przejazd małego i bardzo rzadko kursującego autobusu, zaparkowane pojazdy po obu stronach ulicy, a także brak możliwości wyminięcia się dwóch pojazdów na tej drodze przy w/w zaparkowanych pojazdach, planuje się rozbudowę ww. drogi. Ul. Wieluńska kilka lat temu była już poszerzana i rozbudowywana kosztem właśnie ogrodów działkowych. Teraz ze względu na nieudolne planowanie planuje się powtórzyć ten proceder tłumacząc go "wyższym dobrem publicznym", choć dobrem czyni się w tym wypadku zło pozbawiające znacznej części działkowców ich ogrodów, a przecież są o wiele tańsze i sprawdzone metody przeciwdziałania w/w problemom. | | | | wymagana przepisami szerokość to 6,0 m. Niezbędna jest rozbudowa pasa drogowego, dla zapewnienia właściwego przekroju drogi.<br>Ze względu na istniejącą zabudowę jednorodzinną usytuowaną blisko ulicy (po jej północnej stronie), rozwiązaniem umożliwiającym rozbudowę drogi jest okrojenie przylegających od południa ogrodów działkowych. | | | |
| 36. | | | Jw. | | Jw. | | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 37. | 02.03.16 r. (nadano w dniu: 29.02.16 r.) | | Wniosła sprzeciw wobec propozycji ustalenia trasy pieszo – rowerowej wzdłuż rzeki Kaczej, uzasadniając:<br>- teren na którym zaplanowano trasę pieszo rowerową jest terenem zalewowym i przy dużych opadach woda podnosi swój poziom do wysokości wału i więcej;- obszar podlega ochronie środowiska, ponieważ w rzece Kaczej stałymi bywalcami są dzikie kaczki, które będą gnębione przez psy;- ponieważ nikt nie sprawdza ww. terenu pod względem czystości, a właściciele czworonogów nie sprzątają po swoich pupilach, już obecnie psie odchody spływają do rzeki a następnie do morza,<br>- dużym zagrożeniem dla ludzi na tym obszarze są dziki, które systematycznie przekopują teren tratując wał i ogrodzenia nawet te specjalnie wzmacniane,<br>- istotną kwestią jest status terenu który to w części należy do PEWIKu ponieważ jest ogrodzony nie ma do niego dojścia,<br>- teren okolic rzeki Kaczej jest terenem uroczym i kameralnym stwarzającym obecniewarunki rekreacyjne i wypoczynkowe z przepiękną zielenią zamiast betonowej trasy.W całej Europie kładzie się nacisk na zieleń i rekreację w zaludnionych miastach, a w Orłowie wręcz odwrotnie, proponując mieszkańcom betonowe szlaki, niszcząc piękną naturę. | | 16 - 20 ZP oraz 23 ZP,US | Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 31. | Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 31. | | | |
| 38. | 29.02.16 r. | | Wnosi zastrzeżenia:<br>1) apeluje o dbałość o aspekty proekologiczne: należy szczególną uwagę skupić na brzegi rzeki Kaczej, które zostały już udostępnione. Na obszarze tym zaczęło tworzyć się swoiste wysypisko odpadów wszelkiego rodzaju włączając w to odchody psów, które nie są sprzątane przez ich właścicieli, także nie widać tu działania służb porządkowych ani patroli policji czy straży miejskiej,<br>2) uważa, że realizacja ulicy tzw. „Nowej Łużyckiej" wpłynie na degradację środowiska naturalnego dzielnicy Mały Kack i Orłowo i stanie się uciążliwością dla mieszkańców. | | 16 - 20 ZP oraz 23 ZP,US, 34 KD – Z 1/2 | Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 31 | Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 31 Zagadnienia dotyczące zaśmiecania brzegów rzeki Kaczej nie dotyczą ustaleń planu miejscowego.<br>Ad 2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr oraz nr 7. | | | |
| 39. | 29.02.16 r. | | Wnieśli następujące zastrzeżenia i postulaty dotyczące :zagospodarowania rejonu rzeki Kaczej w okolicach mostu przy ul. Kurpiowskiej:<br>1) wziąć pod uwagę kaczki, które bytują w rzece i mają swoje lęgowiska. Dotychczas miały tu miejsca, w których mogły się ukryć. Od lipca 2015, kiedy teren wzdłuż rzeki został otwarty, często są one wypłaszane. Rejon ten został zaśmiecony butelkami i puszkami niedopałkami papierosów, | | 16 – 20 ZP; 22 ZP,US; 23 ZP,US | Ad 1) Ustalenia projektu planu mają na celu uporządkowanie i zagospodarowanie terenów zieleni z ciągiem pieszo - rowerowym wzdłuż rzeki Kaczej i udostępnienie mieszkańcom Gdyni tego obszaru.<br>Projekt planu uwzględnia postulat uszanowania naturalnego środowiska dzikich kaczek poprzez ustalenie m. in., że brzegi rzeki należy umacniać materiałami naturalnymi oraz | Ad 1) Zagadnienia dotyczące zaśmiecania brzegów rzeki Kaczej i zagrożeń bezpieczeństwa mieszkańców nie dotyczą ustaleń planu miejscowego – należy je zgłaszać do straży miejskiej.<br>Ad 2) Realizacja kamiennych schodów do rzeki nie jest ustaleniem projektu planu, ale jest zgodna z jego ustaleniami. Została przesądzona w wyniku głosowania w ramach | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | kapslami odchodami zwierzęcymi i ludzkimi. Miejsce to bez nadzoru staje się śmietniskiem i prowadzi do co raz większej degradacji środowiska. Miejsce to wzbudza obawy wielu mieszkańców spożywa się tu alkohol, spotyka się tu młodzież dokonującą niewiadomych transakcji i odnoszącą się opryskliwie do przechodniów. Trzeba wziąć pod uwagę, że drogą tą chodzą dzieci do pobliskiej szkoły. Należy tak zaprojektować zagospodarowanie brzegów, aby uszanować naturalne środowisko dzikich kaczek, co pozwoli nam wszystkim podziwiać mamy kaczki z młodymi;<br>2) wyrazili zaniepokojenie budową kamiennych schodów do rzeki Kaczej: by nie były one inspiracją do złych niebezpiecznych zabaw i nie sprzyjały biesiadom wielbicieli napojów wyskokowych. Głębokość wody w tym miejscu to mniej więcej 30 cm. Rzeka nie nadaje się do kąpieli ani nawet do brodzenia, gdyż dno jest kamieniste, zanieczyszczone i grozi pokaleczeniem. Są to schody do nikąd. Projekt można było wykonać w trakcie rewitalizacji brzegów rzeki Kaczej. Teraz trzeba będzie zniszczyć w części wykonaną i kosztowna pracę po to, aby wybudować schody. | | | ustalenie bardzo wysokiego udziału powietrzni biologicznie czynnej (min. 80 % powierzchni terenów nadrzecznych), co stworzy kaczkom przyjazne warunki bytowania. | Gdyńskiego Budżetu Obywatelskiego w 2015 r. | | | |
| 40. | 25.02.16 r. | | 1) W związku z przewidywaną w planie przebudową skrzyżowania ulic: Sandomierskiej, Olkuskiej i Przemyskiej wnieśli o zapewnienie i uwzględnienie w planie, a następnie w rozwiązaniach projektowych, dojścia i dojazdu do budynku przy ul. Sandomierskiej 2 od ul. Sandomierskiej;<br>2) wnieśli o poprawę bezpieczeństwa przechodniów na ww. skrzyżowaniu, szczególnie pieszych zmierzających z ul. Olkuskiej w kierunku szkoły, kościoła lub SKM. | od nr 682 do nr 690 (poprzednie nr: 523/81, 526/81, 527/82, 528/81, 524/82, 650, 651, 652, 649/81) | 35 KD-L 1/2, 40 KD-L 1/2 | Ad 2) Projekt planu uwzględnia przebudowę skrzyżowania ulic Sandomierskiej, Przemyskiej, Halickiej i. Olkuskiej, poprzez poszerzenie linii rozgraniczających dróg w tym rejonie. Przebudowa ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego. Szczegółowe rozwiązania techniczne będą ustalone na etapie projektu budowlanego ww. przebudowy. | Ad 1) Przedmiotowa nieruchomość, zlokalizowana jest poza granicami sporządzanego planu miejscowego - projekt planu nie może ustalać dojazdów do niej.<br>Wjazd od ul. Sandomierskiej powinien być wykluczony ze względu na położenie nieruchomości bezpośrednio przy skrzyżowaniu ulic. | | | |
| 41. | 01.03.16 r. | Rada Dzielnicy Orłowo, ul. Orłowska 27, 81 – 522 Gdynia. | Wnosi zastrzeżenia i postulaty do terenu 31 ZD:<br>1) wyrazili opinię, że rzeka Kacza jest miejscem awaryjnego zrzutu ścieków komunalnych największej przepompowni Gdyni, a wydane pozwolenia w najcenniejszym obszarze dolnego biegurzeki w pobliżu mola jednoznacznie i trwale zdegenerowały i oszpeciły teren. Zwraca uwagę, że rzeka Kacza do chwili obecnej traktowana jest przez włodarzy miasta bez poszanowania jej wyjątkowych walorów. Przypomina, że rzeka zasilana jest w swych dopływach wodą źródlaną, jej koryto skrywa pozostałości prehistorycznej flory i fauny, w postaci skamielin,o warunkach dogodnych dla bytowania i naturalnego rozrodu | Jw. | 16 ZP – 20 ZP, 23 ZP,US, 31 ZD, | Zgodnie z obowiązującymi przepisami istnieje zakaz odprowadzania nieoczyszczonych ścieków sanitarnych i wód opadowych bezpośrednio do odbiorników – w tym przypadku do rzeki Kaczej. Projekt planu również nie dopuszcza takiej możliwości.<br>Działania władz gminy dążą do zapewnienia poprawy czystości wód rzeki oraz uporządkowania terenów w jej otoczeniu i udostępnienia ich mieszkańcom Gdyni. Projekt planu przewiduje utworzenie wzdłuż brzegów rzeki Kaczej publicznie dostępnego pasa zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym, poszerzonego w miejscach, gdzie zakłada się | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | pstrąga, idealnych warunkachsiedliskowych dla lęgu kaczek, odcinkami o walorach rzeki górskiej. Zwraca również uwagę na wykorzystywanie rzeki jako formę rynny deszczowej. Twierdzi, że „nawet urzędowa nazwa planu dotyczącego Rzeki Kaczej podkreśla traktowanie jej w sposób upośledzony: Rzeka Kacza - Potok Przemysłowy".<br>2) teren w dolnym odcinku biegu rzeki Kaczej powinien zostać jedynie nieznacznie prześwietlony poprzez usunięcie nadmiaru drzewek, krzewów, należy pozostawić mu naturalny charakter; podkreślają, że zagospodarowanie terenu poprzez „betonowanie, ogradzanie, regulowanie jest błędem";<br>3) wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu 31 ZD na 31 ZP – aby teren wokół odcinka rzeki Kaczej znajdujący się na terenie ogródków był docelowo udostępniony mieszkańcom Orłowa poprzez likwidacje działek od strony ul. Sieradzkiej. | | | zagospodarowanie rekreacyjno-sportowe. Podniesie to rolę rzeki i jej otoczenia jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku.<br>Zakłada się zagospodarowanie brzegów rzeki z dbałością o środowisko. W projekcie planu ustalono m. in., że brzegi rzeki należy umacniać materiałami naturalnymi, co wyklucza betonowanie brzegów rzeki.<br>Konsekwencją kompleksowego zagospodarowania terenów wzdłuż rzeki Kaczej jako terenów zieleni urządzonej mogłoby być zajęcie części terenów użytkowanych obecnie jako ogrody działkowe. W związku z tym należy podjąć rozmowy z Zarządem ROD dotyczące proponowanych we wniesionych uwagach korekt obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych.<br>Potok Przemysłowy – jest to nazwa prawego dopływu rzeki Kaczej. Użyta w tytule nazwa ww. dopływu ma na celu wyłącznie dookreślenie przebiegu zachodniej granicy obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym.<br>Dolny odcinek biegu rzeki Kaczej położony jest poza obszarem objętym granicami sporządzanego projektu planu. | | | | |
| 42. | 01.03.16 r. | | Zgodnie z treścią uwagi nr 41 pkt 1, 2. | Jw. | Jw. | Jw. | | | | |
| 43. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 44. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16 | | Zgodnie z treścią uwagi nr 41. | Jw. | Jw. | Jw. | | | | |
| 45. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 46. | 01.03.16 r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 47. | 01.03.16 r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 48. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 49. | 01.03.16 r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 50. | 01.03.16 r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 51. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 52. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 53. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 54. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 55. | 01.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 56. | 02.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 57. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 58. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 59. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 60. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 61. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 62. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 63. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 64. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 65. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 66. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 67. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 68. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 69. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 70. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 71. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 72. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 73. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 74. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 75. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 76. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 77. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 78. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 79. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r | | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | Jw. | | | |
| 80. | 01.03.16 r. | | Zgodnie z treścią uwagi nr 41 pkt 1. | Obszar planu | 16 ZP – 20 ZP, 23 ZP, US | | Jw.. | | | |
| 81. | 02.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Obszar planu | 16 ZP – 20 ZP oraz 23 ZP, US | | Jw. | | | |
| 82. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 83. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 84. | 01.03.16 r | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 85. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 86. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 87. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 88. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 89. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 90. | 01.03.16 | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 91. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 92. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 93. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 94. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 95. | 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 96. | 01.03.16 | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 97. | 02.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 98. | 02.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 99. | 02.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 100. | 03.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 101. | 03.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 102. | 03.03.16 r. nadano w dniu 29.02.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 103. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 104. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 105. | 03.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16 r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 106. | 02.03.16 r. nadano w dniu 01.03.16r. | | Jw. | Jw. | Jw. | | Jw. | | | |
| 107. | 23.02.16 r | | Wniósł poparcie dla rozwiązań przyjętych w projekcie m.p.z.p., w tym dla budowy trasy pieszo - rowerowej wzdłuż rzeki Kaczej, prowadzonego po jednej stronie rzeki – dla przeznaczenia terenów pod zieleń i rekreację. | Obszar planu. | 16 – 20 ZP; 22 ZP,US; 23 ZP,US | Zasadna kontynuacja rozwiązań. | | | | |

Załączniki
- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

PREZYDENT
MIASTA GDYNI
dr Wojciech Szczurek