G. Wilulewicz
18.06.13

GŁÓWNY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO

DIK/INN/512/3/13
DIK/INN/512/16/13 SZD

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 2013-05-17, zał. 1
numer: 63316 / 2013
1714891

WICEPRZYDENT MIASTA GDYNI
Michał Guć
2013-05-27

SEKRETARIAT A
Wpł. 20. 05. 2013
L.dz.

SEKRETARIAT B1
Wpł. 24. 05. 2013
L.dz.

Warszawa, 2013-05-09

Pan
Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

Szanowny Panie Prezydencie

W dniach 18-22 marca 2013 r. zespół kontrolerów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przeprowadził kontrolę problemową Prezydenta Miasta Gdyni. Na podstawie wyników kontroli skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 15.04.2013 r.

W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 06.05.2013 r. wniósł o sprostowanie projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie zatrudnionych, na dzień kontroli w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Urzędu Miasta Gdyni, liczby pracowników.

Analiza akt kontroli dała podstawę do uwzględnienia wniosku, w związku z czym zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w projekcie wystąpienia pokontrolnego na str. 1 wers 25 i 26 od góry dokonano sprostowania oczywistej omyłki poprzez zmianę zapisu „*W WAB zatrudnionych jest 53 pracowników, z czego do obowiązków 38 z nich należy (...)*" *na* zapis „*W WAB w okresie od 01.01.2010 do 31.12.2012 zatrudnionych było 53 pracowników, z czego do obowiązków 38 z nich należało (...)*". Jednocześnie działając na podstawie art. 41 ust. 2 ww. ustawy w załączeniu przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania. Sprostowanie pozostaje bez wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, o czym stanowi art. 41 ust. 3 ustawy powołanej na wstępie. Ponadto sprostowanie nie wpływa na pozostałą część projektu wystąpienia pokontrolnego.

z poważaniem

W załączeniu:
– projekt wystąpienia pokontrolnego zawierający sprostowanie oczywistej omyłki.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
Jacek Szer

Otrzymuje:
1. adresat,
2. aa.

Warszawa, 2013-05- 09

GŁÓWNY URZĄD
NADZORU BUDOWLANEGO

DIK/INN/512/3/13

Pan
Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 84b ust. 1 i 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zespół kontrolerów w składzie: Michał Józwicki (specjalista - kierownik zespołu), Agnieszka Radko (specjalista – członek zespołu), w dniach 18 – 22 marca 2013 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Prezydenta Miasta Gdyni z siedzibą w Gdyni przy Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54.

Zakresem kontroli objęto działania zmierzające do ustalenia wykonania i egzekwowania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia, przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Kontrolą objęto zgłoszenia dokonane w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. ÷ 31 grudnia 2012 r.

Prezydent Miasta Gdyni działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Architektoniczno-Budowlanego (zwanego dalej WAB). Upoważnienie do załatwiania spraw w imieniu Prezydenta Miasta Gdyni posiada 5 pracowników, w tym Naczelnik Wydziału – Pani Renata Stelmach, powołana na stanowisko z dniem 1 lipca 2010 r. W WAB w okresie od 01.01.2010 do 31.12.2012 zatrudnionych było 53 pracowników, z czego do obowiązków 38 z nich należało przyjmowanie zgłoszeń budowy obiektów budowlanych, w tym tymczasowych obiektów budowlanych.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Prezydenta Miasta Gdyni w zakresie ustalania wykonania i egzekwowania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia, przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu.

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przyjmowała skutecznie zgłoszenia budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Nie we wszystkich przypadkach podejmowano jednak działania w celu ustalenia lub potwierdzenia wykonania obowiązku rozbiórki tych obiektów lub przeniesienia ich w inne miejsce, pomimo że obowiązek ten, zgodnie z treścią zgłoszenia był już wymagalny. Stwierdzono także przypadki, w których

działania te podejmowano z długotrwałą zwłoką. W następstwie braku działań w tym obszarze jednostka kontrolowana nie podejmowała czynności na podstawie przepisów dotyczących egzekucji administracyjnej w stosunku do zobowiązanych, którzy nie wykonali obowiązku. Jak wykazała bowiem kontrola przeprowadzona w terenie, nie wszyscy zobowiązani wykonują dobrowolnie i w terminie warunki skutecznie dokonanego zgłoszenia.

W poszczególnych obszarach sformułowano następujące oceny częściowe:

1. **Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność zmierzającą do ustalenia wykonania rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia.**

Z przekazanego przez kierownika jednostki kontrolowanej zestawienia wynikało, że w latach 2010 ÷ 2012 przyjęto bez sprzeciwu 47 zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Kontroli poddano 20 losowo wytypowanych spraw[1], w których na dzień rozpoczęcia kontroli, obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce obiektu był wymagalny. W 12[2] z nich jednostka kontrolowana dokonała sprawdzenia wykonania obowiązku, przy czym termin sprawdzenia wynosił od 1 miesiąca, w skrajnym przypadku do ponad 29 miesięcy od dnia kiedy obowiązek stał się wymagalny. W pozostałych 8 sprawach[3] stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku sprawdzenia czy warunki zgłoszenia zostały faktyczne wykonane, w tym w 3 przypadkach nie została potwierdzona informacja pochodząca od inwestora.

Naczelnik WAB wyjaśnił[4], że *zdecydowanie w większości przypadkach podejmowano działania w celu ustalenia wykonania rozbiórki obiektów tymczasowych. W Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Urzędu Miasta Gdyni nie wskazano osoby bezpośrednio odpowiedzialnej za zbieranie dowodów dotyczących rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych wybudowanych na podstawie zgłoszenia ani też do egzekwowania rozbiórki lub przeniesienia obiektów jw. Przy czym zarówno w regulaminie Organizacyjnym UM w Gdyni jak i z zakresu czynności poszczególnych pracowników Wydziału nie wynika konieczność prowadzenia tego typu czynności.* Brak pełnej wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały wykonane, a w konsekwencji brak informacji czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej, skutkuje naruszeniem zasady skuteczności prawa. Jednocześnie podejmowanie działań w różnych terminach skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania obywateli, co powoduje obniżenie ich zaufania do organów władzy publicznej.

---

[1] Sprawy znak: RAA-II/DR/7354/13/10/1034/35J, RAA-I/AA/7354/118/10/286/dz.22/2, RAA-II/DR/7354/144 /10/953/dz.159/29, RAA-I/HNB/7354/182/10/22/21, RAAII.6743.728.2011.DR-97/Klub Tenisowy Arka, RAA.I.6743.153.2011-MZ/504/44, RAAII.6743.175.2011.AP-980/131, RAAII.6743.230.2011.DR-820/18-30, RAAI.6743.703.2011.AA-286/dz.15/2, RAAI.6743.120.2011.HNB-286/dz.15/2, RAAI.6743.222.2011.HNB-28 6/11A, RAAI.6743.702.2011.AA-11/11, RAAII.6743.97.2012.HNB-286/dz.30/1, RAAII.6743.143.2012. HNB-199/1, RAA.I.6743.202.2012.AW-55/82, RAAII.6743.201.2012.HNB-286/dz.14/2, RAAII.6743. 234.2012.AA-286/dz.15/2, RAAII.6743.117.2012.HNB-286/dz.30/1, RAAII.6743.157.2012.MAK-20/133, RAAII.6743. 196.2012.MAK-11/11.

[2] Sprawy znak: RAA-I/AA/7354/118/10/286/dz.22/2, RAA-II/DR/7354/144/10/953/dz.159/29, RAA-I/HNB /7354/182/10/22/21, RAAII.6743.175.2011.AP-980/131, RAAII.6743.230.2011.DR-820/18-30, RAAII. 6743.97.2012.HNB-286/dz.30/1, RAAII.6743.143.2012.HNB-199/1, RAA.I.6743.202.2012.AW-55/82, RAAI.6743.702.2011.AA-11/11, RAAII.6743.157.2012.MAK-20/133, RAA.I.6743.153.2011-MZ/504/44, RAAI.6743.120.2011.HNB-286/dz.15/2.

[3] Sprawy znak: RAA-II/DR/7354/13/10/1034/35J, RAAI.6743.222.2011.HNB-286/11A, RAAII.6743.201. 2012.HNB-286/dz.14/2, RAAII.6743.117.2012.HNB-286/dz.30/1, RAAII.6743.196.2012.MAK-11/11, RAAII.6743.728.2011.DR-97/Klub Tenisowy Arka, RAAI.6743.703.2011.AA-286/dz.15/2, RAAII.6743. 234.2012.AA-286/dz.15/2.

[4] Wyjaśnienia Naczelnika WAB z dnia 21.03.2013 r.

Na 12 skontrolowanych spraw, w których dokonano sprawdzenia wykonania obowiązku w 10 czynność tą potwierdzono dokumentami (dokumentacja fotograficzna bądź adnotacja pracownika „rozebrano", „obiekt rozebrany"). Natomiast w 2[5] stwierdzono uchybienie polegające na braku dokumentowania czynności sprawdzenia wykonania obowiązku.

2. Negatywnie ocenia się działalność zmierzającą do wyegzekwowania ciążącego na inwestorze obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego wybudowanego na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia.

W okresie objętym kontrolą nie podejmowano działań w celu wyegzekwowania rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych.

W zakresie kontroli wykonania przez inwestora warunków skutecznie dokonanego zgłoszenia, zespół kontrolerów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przeprowadził inspekcje w terenie. Objęły one 5 losowo wytypowanych spraw. W 3 sprawach[6] (60%) potwierdzono wykonanie obowiązku, natomiast w 2 przypadkach[7] (40%) ustalono, że obowiązek rozbiórki nie został wykonany. Naczelnik WAB wyjaśnił[8], że *nie podejmowano działań na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. Przy czym zarówno w regulaminie Organizacyjnym UM w Gdyni jak i z zakresu czynności poszczególnych pracowników Wydziału nie wynika konieczność prowadzenia tego typu czynności.* Brak działań ze strony właściwego organu, w oparciu o przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w sytuacji niewykonania przez inwestora obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego, stanowi nieprawidłowość.

Skutkiem zaniechania działań jest akceptowanie stanu niezgodnego z prawem, obniżenie zaufania obywateli do organów administracji publicznej czuwających nad przestrzeganiem prawa, oraz przeświadczenie o braku negatywnych następstw administracyjnych dla działań niezgodnych z przepisami prawa.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

1. .....

2. .....

(Podpisy kontrolerów)

DYREKTOR
DEPARTAMENTU INSPEKCJI
I KONTROLI BUDOWLANEJ

.....Iwona Świderska.....

(Podpis kierownika komórki do spraw kontroli)

---

[5] Sprawy znak: RAAI.6743.702.2011.AA-11/11, RAAII.6743.157.2012.MAK-20/133.

[6] Sprawy znak: RAA.I.6743.202.2012.AW-55/82 - Protokół kontroli (inspekcji) Nr 2, RAAII.6743.175.2011. AP-980/131 - Protokół kontroli (inspekcji) Nr 4, RAAII.6743.157.2012.MAK-20/133- Protokół kontroli (inspekcji) Nr 5.

[7] Sprawy znak: RAAI.6743.222.2011.HNB-286/11A - Protokół kontroli (inspekcji) Nr 1, RAA-II/DR/7354 /144/10/953/dz.159/29 – Protokół kontroli (inspekcji) Nr 3.

[8] Wyjaśnienia Naczelnika WAB z dnia 21.03.2013 r.